

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
24 ноября 2016г.

Дело № А40-165049/2015-66-312

Резолютивная часть определения объявлена 28 октября 2016г.  
Определение изготовлено в полном объеме 24 ноября 2016г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Сафроновой А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Щербина Н.Ю.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Солид-Кама» (ОГРН 1037739238118, ИНН 7716135114; 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 32А)  
о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Востокрыбпром» (ОГРН 1097746370116, ИНН 7714783416; 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 32А),  
с участием: представитель арбитражного управляющего Пустовалова А.В. – Дячук О.В. (паспорт, доверенность от 18.10.2016), представитель ООО «ДВ Реалти» - Ижко И.В. (паспорт, доверенность от 18.07.2016), представитель ООО «ДВ Реалти» -Мягих Н.А. (паспорт, доверенность от 03.08.2016), представитель Дальман М.Н. – Сотников (паспорт, доверенность от 15.08.2016), представитель ООО «Солид-Кама» - Васильева Ю.А. (паспорт, доверенность от 01.09.2016), представитель Задорожной О.В. – Цупникова Е. (паспорт, доверенность от 31.05.2016);  
Солдатенко В.В. - не явился, не извещен

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2015г. принято к производству заявление ООО «Солид-Кама» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Востокрыбпром» (ОГРН 1097746370116, ИНН 7714783416; 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 32А), возбуждено производство по делу № А40-165049/2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2015г. в отношении должника ООО «Востокрыбпром» (ОГРН 1097746370116, ИНН 7714783416; 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 32А) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пустовалов Андрей Валерьевич (ИНН 682700216214; запись № 4081 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, почтамт, а/я 22), являющийся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (адрес: 454020, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 23).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 235 от 19.12.2015г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2016г. должник ООО «Востокрыбпром» (ОГРН 1097746370116, ИНН 7714783416; 123007, г. Москва,

Хорошевское шоссе, 32А) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Пустовалов Андрей Валерьевич (ИНН 682700216214; запись № 4081 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, почтамт, а/я 22), являющийся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (адрес: 454020, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 23)..

Сообщение об открытии конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 83 от 14.05.2016г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление ООО «Солид-Кама» о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО «ДВ Реалти», Дальман Евгению Михайловну, Дальман Марину Николаевну, Солдатенко Виталия Викторовича и о взыскании суммы задолженности в размере 89 300 000 рублей по делу № А40-165049/2015-66-312 о банкротстве ООО «Востокрыбпром».

Солдатенко В.В. в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения Солдатенко В.В. о дате, времени и месте проведения судебного заседания по всем известным суду адресам.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 123, ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения данного судебного заседания.

В судебном заседании представители ООО «ДВ Реалти» против удовлетворения заявления возражали, пояснили, что в представленной в материалы дела переписке упоминаются лица, не имеющие отношение к настоящему делу, соответственно представленные заявителем доказательства также не относятся к настоящему делу.

Представитель Дальман М.Н. против удовлетворения заявления также возражал, пояснил, что позиция заявителя основана исключительно на родственных связях Дальман М.Н., Дальман Е.М., Дальмана М.С., Дальмана С.С. и личном мнении заявителя, конкретные доказательства, подтверждающие позицию заявителя, не указаны и не приложены к заявлению.

Представитель ООО «Солид-Кама» против доводов представителей ООО «ДВ Реалти» и Дальман М.Н. возражала, пояснила, что нотариально удостоверенный протокол допроса свидетеля, представленный в материалы дела, является допустимым доказательством; в материалы дела не представлены доказательства, опровергающие сведения, изложенные в представленном нотариально удостоверенном протоколе допроса свидетеля.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление ООО «Солид-Кама» о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО «ДВ Реалти», Дальман Евгению Михайловну, Дальман Марину Николаевну, Солдатенко Виталия Викторовича и о взыскании суммы задолженности в размере 89 300 000 рублей по делу № А40-165049/2015-66-312 о банкротстве ООО «Востокрыбпром» следует признать необоснованным и в его удовлетворении отказать по следующим основаниям.

Заявление ООО «Солид-Кама» мотивировано следующим.

Исходя из протокола допроса свидетеля - руководителя должника Задорожной Оксаны Викторовны, допрошенной 31.05.2016 Склярской Ольгой Алексеевной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Царегуло Александра Борисовича по реестру № 5-561 усматривается, что она была директором ООО «Востокрыбпром» с 16 июня 2009 года.

Как усматривается из материалов дела и показаний Задорожной Оксаны Викторовны в результате заключенного 01.10.2009 года договора о переводе долга, согласно которому ООО «Элитмаркет» (заемщик) передало, а новый заемщик ООО «Востокрыбпром» приняло на себя обязательства по договору займа № 05/080607 от 08.07.2007г. и дополнительным соглашениям к нему в размере 100 000 000 рублей, у ООО «Востокрыбпром» возник долг, что и привело к его несостоятельности.

По мнению заявителя, из анализа экономической деятельности должника видно, что сделка по переводу долга экономически не выгодна для должника и не оправдана, так как сведения о вознаграждении, полученном должником, отсутствуют и положения о возмездности сделки в договоре не содержатся.

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Элитмаркет» (ИНН 7714283685, ОГРН 1027714018420), полученными посредством Информационно-аналитической системы Глобас-і (<https://globas.credinform.ru>) ЗАО «Информационное агентство Крединформ Северо-Запад», на момент заключения договора о переводе долга учредителями (участниками) являлся Дальман Сергей Сергеевич с размером вклада в 10 000 рублей.

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Востокрыбпром» (ИНН 7714783416 ОГРН 1097746370116), полученными посредством Информационно-аналитической системы Глобас-і (<https://globas.credinform.ru>) ЗАО «Информационное агентство Крединформ Северо-Запад», на момент заключения договора о переводе долга учредителем (участниками) являлось, в том числе, ООО «ДВ Реалти» (ИНН 2540129186 ОГРН 1072540001192) с размером вклада в 2 500 рублей.

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ДВ Реалти» (ИНН 540129186 ОГРН 1072540001192), полученными посредством Информационно-аналитической системы Глобас-і (<https://globas.credinform.ru>) ЗАО «Информационное агентство Крединформ Северо-Запад», на момент заключения договора о переводе долга учредителями (участниками) являлись (и в настоящее время являются): Дальман Евгения Михайловна ИНН 254003501539 (размер доли 99%, номинальная стоимость 990 000 рублей), Дальман Марина Николаевна ИНН 254003501786 (размер доли 1%, номинальная стоимость 10 000 рублей).

Согласно показаниям Задорожной Оксаны Викторовны из протокола допроса договор о переводе долга был заключен без решения на то общего собрания участников и по указанию Дальман Евгении Михайловны, которая является участником ООО «ДВ Реалти» - учредителя ООО «Востокрыбпром», и Солдатенко Виталия Викторовича, учредителя ООО «Востокрыбпром».

Заявитель считает, что из материалов дела усматривается, что ООО «ДВ Реалти», Дальман Евгения Михайловна, Дальман Марина Николаевна были заинтересованы в переводе долга.

Участник учредителя должника Дальман Евгения Михайловна дала соответствующие указания Задорожной Оксане Викторовне, как генеральному директору должника, в совершении сделки перевода долга в нарушении Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ ед. от 29.12.2015) "Об обществах с ограниченной ответственностью", утаив заинтересованность в сделке, которая привела должника к несостоятельности (банкротству). У учредителя должника ООО «ДВ Реалти» размер доли в уставном капитале 25%, что в соответствии с положениями Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" означает, что вышеуказанное лицо имеет право давать обществу обязательные для него указания.

Заявитель считает, что в результате сделки о переводе долга от 01.10.2009 г. ООО «Востокрыбпром» приобрело обязательство, которое не могло исполнить, по распоряжению аффилированного лица, участника аффилированной к первоначальному должнику компании. Заявитель считает, что в сделке, приведшей должника к несостоятельности, имеется заинтересованность учредителя должника - ООО «ДВ Реалти» и аффилированных к нему Дальман Сергея Сергеевича, Дальман Евгении Михайловны, Дальман Марины Николаевны.

Вместе с тем, согласно протоколу допроса Задорожная Оксана Викторовна показала, что ООО «Элитмаркет» является аффилированным лицом к ООО «Востокрыбпром» через компанию ООО «ДВ Реалти» по долгам ООО «Востокрыбпром» ввиду того, что участниками ООО «ДВ Реалти» являются Дальман Евгения Михайловна (размер доли 99%) и Дальман Марина Николаевна (размер доли 1 %).

В протоколе допроса Задорожная Оксана Викторовна показала, что участником ООО «Элитмаркет» был Дальман Сергей Сергеевич, который через его полнородного брата Дальмана Михаила Сергеевича, является родственником Дальман Евгении Михайловны (дочь Дальмана Михаила Сергеевича) и Дальман Марины Николаевны (супруга Дальмана Михаила Сергеевича). По мнению заявителя, ввиду родственных отношений между собой, учредитель должника ООО «ДВ Реалти» в лице его участника Дальман Евгении Михайловны дало указание на заключение договора о переводе долга с ООО «Элитмаркет» на ООО «Востокрыбпром».

По мнению заявителя, действия ответчиков по формированию заведомо невозвратной задолженности носят виновный характер и причинили должнику убытки в размере 89 300 000 руб., что соответствует размеру непогашенной задолженности должника перед кредитором ООО «Солид-Кама» по основному долгу.

Таким образом, по мнению заявителя, действия ответчиков по формированию невозвратной задолженности противоречили экономическим интересам должника и влекли невозможность восстановления нарушенных прав должника, так как договор заключался на заведомо невыгодных для должника условиях.

По мнению заявителя, с учётом показаний руководителя должника, указанных в протоколе допроса, договор о переводе долга от 01.10.2009 года был заключён под влиянием заинтересованных в переводе долга ответчиков - аффилированных лиц к первоначальному должнику ООО «Элитмаркет», которые имели право давать руководителю должника обязательные к исполнению указания, и вместе с этим заявитель полагает, что материалами дела доказана вина ответчиков, у должника отсутствуют документы о согласовании крупной сделки, согласовании сделки с заинтересованностью, сообщения об аффилированности ООО «Элитмаркет» и ООО «ДВ Реалти» и его участников, предусмотренных законодательством РФ и п. 8.3.15. ст. 8 Устава должника.

Заявитель считает, что несостоятельность (банкротство) должника наступила в результате действий ответчиков по формированию задолженности путём дачи руководителю должника обязательного указания на заключение договора переводе долга (без номера) от 01.10.2009 года, что причинило должнику ущерб в размере 89 300 000 руб.

Факт причинения должнику ущерба деяниями ответчиков в размере 89 300 000 руб. свидетельствует о том, что такие действия являются прямыми и непосредственными причинами его несостоятельности (банкротства) и не соответствуют принципам добросовестности и разумности.

Из материалов дела усматривается, что по состоянию на 01.10.2009г. (дату заключения договора о переводе долга) участниками ООО «Востокрыбпром» являлись ООО «ДВ Реалти» (ОГРН 1072540001192) - размер доли 25%, Коммандитное товарищество «Татнефть, Солид и Компания» (ОГРН 1027700153942) – размер доли 51%, Солдатенко Виталий Викторович – размер доли 12%, Задорожная Оксана Викторовна – размер доли 12%. Указанные сведения установлены в нотариально удостоверенном протоколе допроса свидетеля Задорожной Оксаны Викторовны от 31.05.2016г. № 77 АБ 7574986, копия которого представлена в материалы дела.

В соответствии с п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным **пунктами 2 и 4** настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

В соответствии с п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в [статьях 61.2 и 61.3](#) настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Из заявления ООО «Солид-Кама» усматривается, что основанием для привлечения ООО «ДВ Реалти», Дальман Евгению Михайловну, Дальман Марину Николаевну, Солдатенко Виталия Викторовича к субсидиарной ответственности является заключение должником 01.10.2009г. договора о переводе долга под влиянием лиц, заинтересованных в переводе долга.

На момент заключения указанной сделки статья 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действовала в редакции Федерального закона от 28.04.2009г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010г. № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения [Закона](#) о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, [статья 10](#)) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу [Закона](#) N 73-ФЗ.

Федеральный закон от 28.04.2009г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в законную силу 05.06.2009г., в то время как оспариваемая сделка совершена должником 01.10.2009г., то есть после вступления указанного закона в законную силу.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что при рассмотрении доводов ООО «Солид-Кама», касающихся причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «Востокрыбпром» в результате совершения вышеуказанной сделки, подлежит применению п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции ФЗ от 28.04.2009г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действовавшей до принятия ФЗ от 28.06.2013г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

Так, согласно п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции ФЗ от 28.04.2009г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате

обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующего должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Из нотариально удостоверенного протокола допроса свидетеля Задорожной Оксаны Викторовны от 31.05.2016г. № 77 АБ 7574986 усматривается, что Задорожная О.В., являвшаяся на момент заключения договора о переводе долга от 01.10.2009г. участником и генеральным директором ООО «Востокрыбпром», подписала договор о переводе долга от 01.10.2009г. по указанию Дальман Евгении Михайловны, которая является участником ООО «ДВ Реалти» - учредителя ООО «Востокрыбпром», и по указанию учредителя ООО «Востокрыбпром» Солдатенко В.В.

Таким образом, материалами дела прямо подтверждено, что Дальман Евгения Михайловна не является участником (учредителем) непосредственно должника ООО «Востокрыбпром» либо его генеральным директором.

Кроме того, в материалы дела представлены заявление Дальман Е.М. о принятии в состав участников ООО «ДВ Реалти» и внесении вклада в уставный капитал от 07.12.2011г. и решение № 1112/13 от 13.12.2011г. единственного участника ООО «ДВ Реалти» о принятии Дальман Е.М. в состав участников ООО «ДВ Реалти».

Таким образом, материалами дела подтверждено, что на момент заключения договора о переводе долга от 01.10.2009г. Дальман Е.М. не являлась ни участником (учредителем) должника, ни генеральным директором должника, ни участником (учредителем) ООО «ДВ Реалти», а значит не может быть привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Востокрыбпром» в порядке ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указанные обстоятельства заявителем не опровергнуты.

Из представленного в материалы дела устава ООО «Востокрыбпром» усматривается, что к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится решение вопросов об одобрении крупных сделок (п. 8.3.15 ст. 8 Устава).

О необходимости одобрения всеми участниками общества крупной сделки также пояснено непосредственно Задорожной О.В. в протоколе допроса свидетеля.

Однако, в нарушение п. 8.3.15 ст. 8 Устава ООО «Востокрыбпром» договор о переводе долга от 01.10.2009г. был заключен без решения на то общего собрания участников должника, о чем прямо указывает Задорожная О.В. в протоколе допроса свидетеля.

При этом в протоколе допроса свидетеля Задорожная О.В. указывает, что подписала договор о переводе долга от 01.10.2009г. по указанию Дальман Евгении Михайловны, которая является участником ООО «ДВ Реалти» - учредителя ООО «Востокрыбпром», и Солдатенко Виталия Викторовича, учредителя ООО «Востокрыбпром».

Вместе с тем, как было указано выше, в судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что на 01.10.2009г. Дальман Е.М. не являлась участником (учредителем) ООО «ДВ Реалти».

Таким образом, судом установлена недостоверность показаний Задорожной О.В.

В отношении требования о привлечении к субсидиарной ответственности Дальман М.Н. и ООО «ДВ Реалти» суд также не находит оснований для удовлетворения, поскольку заявителем не обоснованы и в материалы дела не представлены доказательства данных требований. В протоколе допроса свидетеля отсутствуют показания о действиях Дальман М.Н., не указано, что Дальман М.Н. в свою очередь давала какие-либо указания по факту

заключения договора о переводе долга от 01.10.2009г. либо какими-либо иными действиями способствовала доведению организации до банкротства. Участниками спорного договора ни Дальман М.Н., ни ООО «ДВ Реалти» не являются.

Доводы заявителя основаны исключительно на родственных связях Дальман М.Н. и ее участия в ООО «ДВ Реалти», а также на самом участии ООО «ДВ Реалти» в уставном капитале должника, однако не содержат сведений о непосредственном участии Дальман М.Н. и ООО «ДВ Реалти» в подписании договора о переводе долга от 01.10.2009г., следствие чего отклоняются судом.

Кроме того, суд обращает внимание на то обстоятельство, что договор о переводе долга от 01.10.2009г. со стороны должника подписан именно Задорожной О.В. При этом сама Задорожная О.В. показала, что подписала данный договор без решения на то общего собрания участников должника.

Таким образом, Задорожная О.В. не только нарушила п. 8.3.15 ст. 8 Устава ООО «Востокрыбпром», но и, с ее слов, выполнила указания лица (Дальман Е.М.), не имевшего никакого отношения ни к должнику, ни к его учредителям, а значит не имевшего права давать Задорожной О.В. указания, обязательные для исполнения. При этом каких-либо объяснений по данному факту Задорожной О.В. в протоколе допроса не дано.

Однако при наличии указанных нарушений заявителем ООО «Солид-Кама» Задорожная О.В. не указана в поданном заявлении в качестве лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

На вопрос суда о причинах отсутствия требования о привлечении Задорожной О.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, участником и генеральным директором которого она являлась, представитель ООО «Солид-Кама» пояснила, что не усматривает в действиях Задорожной О.В. заинтересованности в формировании задолженности.

Вместе с тем, указанная позиция заявителя не опровергает допущенные именно Задорожной О.В. нарушения при заключении договора о переводе долга от 01.10.2009г.

Суд также обращает внимание, что непосредственно договор займа № 05/080607 от 08.07.2007г. был заключен между Командитным товариществом «Татнефть, Солид и Компания» (займодавец) и ООО «Элитмаркет» (заемщик), в соответствии с условиями которого займодавец передал заемщику заем на сумму 100 000 000 рублей. Указанные обстоятельства установлены в нотариальном заявлении Солдатенко В.В. от 26.10.2016г., копия которого представлена в материалы дела посредством электронной системы подачи документов «Мой арбитр».

Из указанного заявления усматривается, что договор о переводе долга от 01.10.2009г. в окончательной редакции был согласован с юристами КТ «Татнефть, Солид и Компания» в сентябре 2009г. При этом, как было указано выше, по состоянию на 01.10.2009г. КТ «Татнефть, Солид и Компания» являлось одним из учредителей должника ООО «Востокрыбпром» с самой крупной долей – 51%.

Таким образом, суд приходит к выводу, что КТ «Татнефть, Солид и Компания» своими собственными действиями способствовало возникновению долга у компании, учредителем которой и являлось, однако также не указано в поданном заявлении в качестве лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Суд отклоняет в качестве доказательства протокол допроса свидетеля Смирновой Галины Николаевны, поскольку из указанного протокола усматривается, что в период заключения договора о переводе долга от 01.10.2009г., заявленного в качестве основания банкротства должника, свидетель находилась в отпуске по беременности и родам и ничего пояснить не может.

В отношении имеющегося в материалах дела заявления ООО «ДВ Реалти» об уточнении статуса Задорожной О.В. по делу, суд поясняет, что показания Задорожной О.В. использованы заявителем в качестве доказательств по делу.

В силу пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами,

которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая п. 3 ст. 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из содержания указанных правовых норм следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является доказанность факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства должника.

При таких обстоятельствах, применение всех изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявлении должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью заявителя, заявившего соответствующее требование.

Вместе с тем, в п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указан иной субъект и установлены иные основания субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, нежели в абзаце втором пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса и в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Таким образом, разъяснения по вопросу применения пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса, содержащиеся в абзаце первом пункта 22 постановления от 01.07.1996 N 6/8, не могут учитываться при привлечении к ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Как было указано выше, ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).



Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/2012.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Заявителем ООО «Солид-Кама» не доказаны обстоятельства обоснованности привлечения ООО «ДВ Реалти», Дальман Е.М., Дальман М.Н. к субсидиарной ответственности по долгам предприятия, в том числе обстоятельства того, что именно действия ООО «ДВ Реалти» как учредителя должника и Дальман Е.М., Дальман М.Н. соответственно привели к несостоятельности (банкротству) ООО «Востокрыбпром».

Судом установлена избирательность заявителя при определении виновных, по его мнению, лиц в несостоятельности (банкротстве) должника, разумных обоснований которой не представлено, несмотря на то, что материалами дела, а именно непосредственно показаниями Задорожной О.В. и Солдатенко В.В., подтверждено, что иные учредители должника, помимо ООО «ДВ Реалти», - Коммандитное товарищество «Татнефть, Солид и Компания», Солдатенко Виталий Викторович, Задорожная Оксана Викторовна, были осведомлены и участвовали в заключении договора о переводе долга от 01.10.2009г., допустили нарушения п. 8.3.15 ст. 8 Устава ООО «Востокрыбпром» при его заключении и выполняли указания лиц, не имевших отношения к должнику.

Кроме того, в соответствии с [частью 12 статьи 142](#) Закона о банкротстве в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в [статьях 9 и 10](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, действующее законодательство связывает размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в частности руководителя должника, с размером непогашенных в результате конкурсного производства требований конкурсных кредиторов; привлечение таких лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований конкурсных кредиторов и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны.

Размер субсидиарной ответственности может быть определен только после реализации имущества и завершения расчетов с кредиторами за счет конкурсной массы, так как субсидиарная ответственность является дополнительной. За счет субсидиарного должника может быть погашена только та часть требований кредиторов, которая не погашена за счет конкурсной массы.

В материалах дела отсутствуют доказательства реализации имущества должника, формирования конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами. Непосредственно конкурсный управляющий в судебное заседание не явился.

Вместе с тем, в ходе проведения финансового анализа должника, временным управляющим было установлено, что балансовая стоимость имущества должника составляет 140540, 0 тыс. руб. Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением суда от 29.04.2016г. по настоящему делу.

В материалы дела заявителем представлена только копия инвентаризационной описи основных средств, согласно которой основные средства у должника отсутствуют. Однако каких-либо пояснений относительно действий конкурсного управляющего по розыску и возврату имущества на сумму 140540, 0 тыс. руб. в материалы дела не представлено.

Таким образом, заявителем не представлено доказательств того, что конкурсной массы должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Востокрыбпром», в связи с чем суд считает подачу

заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в том числе в отношении Солдатенко В.В., преждевременной.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении заявления ООО «Солид-Кама» о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО «ДВ Реалти», Дальман Евгению Михайловну, Дальман Марину Николаевну, Солдатенко Виталия Викторовича и о взыскании суммы задолженности в размере 89 300 000 рублей по делу № А40-165049/2015-66-312 о банкротстве ООО «Востокрыбпром» следует отказать.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 9, 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления ООО «Солид-Кама» о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО «ДВ Реалти», Дальман Евгению Михайловну, Дальман Марину Николаевну, Солдатенко Виталия Викторовича и о взыскании суммы задолженности в размере 89 300 000 рублей по делу № А40-165049/2015-66-312 о банкротстве ООО «Востокрыбпром».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова